

ENCUESTA DE PRESUPUESTO ABIERTO 2015

RESUMEN EJECUTIVO

Consulte el Informe de la Encuesta de Presupuesto Abierto 2015 en
www.openbudgetsurvey.org



Resumen ejecutivo

Pronto, las naciones del mundo se reunirán para dos convocatorias que pueden tener repercusiones globales para las décadas venideras. A fines de septiembre, los países se reunirán en las Naciones Unidas para finalizar la próxima generación de objetivos de desarrollo internacionales. La implementación eficaz de un ambicioso conjunto de objetivos lograría progresos significativos para combatir la pobreza y abordar muchos de los desafíos de desarrollo más importantes. Luego, a fines de noviembre, se espera que 40.000 participantes de países y de la sociedad civil asistan a COP21: la Conferencia de Partes de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático.^{E1} El objetivo es lograr el primer acuerdo legal vinculante para combatir el cambio climático y facilitar la transición a economías de baja emisión de carbono.

La eficacia final de cualquiera de los nuevos acuerdos dependerá, en gran parte, de las políticas presupuestarias nacionales adoptadas para respaldar su implementación, y de si los recursos movilizados se gastan de manera eficaz y eficiente. Esto es causa de preocupación. Una debilidad clave de los actuales objetivos de desarrollo ha sido la ausencia de suficiente información presupuestaria para monitorear las inversiones necesarias para lograrlos y exigir rendición de cuentas al gobierno y a las agencias cooperantes por los resultados. Hay aún menos información disponible sobre los esfuerzos por mitigar o adaptarse al cambio climático, lo que limita los esfuerzos de darle seguimiento a los flujos de fondos para el cambio climático.

Por lo tanto, para que la iniciativa internacional sea exitosa, es imperioso que la información presupuestaria exhaustiva esté ampliamente a disposición del público, que se provean oportunidades significativas para que la sociedad civil y los ciudadanos expresen su voz sobre las decisiones presupuestarias y se brinde vigilancia, y para que haya una sólida vigilancia independiente de la legislatura y los auditores.

La importancia de la transparencia presupuestaria, la participación y la vigilancia para abordar desafíos globales y de los países se ha convertido en sabiduría entre las instituciones internacionales, muchos gobiernos individuales y cooperantes. De hecho, desde que se publicó la última Encuesta de Presupuesto Abierto en 2012, los organismos que establecen estándares internacionales en materia de transparencia fiscal, entre ellos, el Fondo Monetario Internacional (FMI),

el Programa de Gasto Público y Rendición de Cuentas Financieras (PEFA) y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), han revisado sus estándares sobre la gestión eficaz de las finanzas públicas para avalar de manera más exhaustiva los sistemas y prácticas de presupuesto abierto.

Es con este contexto que deberían interpretarse los hallazgos de la Encuesta de Presupuesto Abierto 2015 del IBP en 102 países. Este informe, que es el quinto de su tipo, examina los tres pilares de la rendición de cuentas presupuestaria: considera el estado actual de la transparencia presupuestaria y cómo ha cambiado con el tiempo, el grado en el que están presentes las oportunidades de participación pública en el proceso presupuestario y la fortaleza de las dos instituciones formales de vigilancia, la legislatura y la entidad fiscalizadora superior.

Por un lado, los resultados de la Encuesta enfatizan en qué medida los países han cumplido con estándares básicos. El informe revela que la gran mayoría de los países provee información insuficiente para que la sociedad civil y el público comprendan o monitoree el presupuesto. Además, solo una pequeña

fracción de los países proveen mecanismos de partici-

“La gran mayoría de los países provee información insuficiente para que la sociedad civil y el público comprendan o monitoree el presupuesto”

pación pública adecuados, y las instituciones formales de vigilancia suelen enfrentarse con desafíos en el cumplimiento de su función de exigir rendición de cuentas a los gobiernos. Entre otras consecuencias, esto podría poner en riesgo la implementación exitosa de los nuevos objetivos de desarrollo o la asignación inteligente y el gasto de nuevos fondos destinados a abordar el cambio climático.

Por otro lado, hay razones para ser optimista. La serie de informes de la Encuesta de Presupuesto Abierto que el IBP ha publicado durante la última década indica que ha habido un progreso notable en materia de transparencia presupuestaria, que continúa en 2015. La transparencia presupuestaria ha aumentado en casi todos los países del mundo, y el progreso ha sido especialmente notorio entre los países en los que menos información presupuestaria se proveía en el pasado. Por lo general, los avances se lograron rápidamente y a

E1. Ver COP21: Objetivos <http://www.cop21.gouv.fr/es/cop21-cmp11/desafios-de-la-cop21>

un bajo costo, por ejemplo, solo mediante la publicación de documentos que el gobierno ya elaboraba para su uso

“La Encuesta de 2015 brinda más evidencias de que un país, independientemente de la ubicación geográfica o el nivel de ingresos, puede establecer sistemas presupuestarios abiertos y que rindan cuentas si existe voluntad política para hacerlo”

combinación de compromiso del gobierno y presiones tanto de dentro como fuera del país, y apoyo y asistencia técnica de la cooperación y de la sociedad civil nacional e internacional.

De hecho, la Encuesta de 2015 brinda más evidencias de que un país, independientemente de la ubicación geográfica o el nivel de ingresos, puede establecer sistemas presupuestarios abiertos y que rindan cuentas si existe voluntad política para hacerlo.

La Encuesta de Presupuesto Abierto

La Encuesta de Presupuesto Abierto es la única medición independiente y comparativa de la transparencia, la participación y la vigilancia presupuestaria. Otras evaluaciones de las finanzas públicas utilizan informes elaborados por el gobierno, pero la Encuesta de Presupuesto Abierto es implementada por investigadores independientes en cada uno de los países encuestados que realizan análisis para determinar las respuestas a 140 preguntas basado en los hechos, y los resultados son revisados por un experto anónimo. Los gobiernos de todos los países de la encuesta también están invitados a revisar y comentar sobre los resultados, y muchos lo hacen.

La mayoría de las preguntas examinan la cantidad de información presupuestaria que se publica a través de ocho documentos presupuestarios clave. Con base en las respuestas a 109 preguntas, cada país recibe un puntaje de entre 0 y 100 en el Índice de Presupuesto Abierto (OBI), la única medida independiente de comparación de la transparencia presupuestaria en el mundo. Los resultados previos han sido ampliamente usados por gobiernos de países individuales y organizaciones de la sociedad civil, así como por iniciativas de transparencia y rendición de cuentas de múltiples partes interesadas y específicas de sectores, a fin de mejorar la divulgación de información presupuestaria. La Encuesta también contiene 16 preguntas que examinan las oportunidades de participación pública en procesos presupuestarios; y 15 preguntas que examinan la fortaleza de las dos instituciones

interno. Una cantidad significativa de países han experimentado mejoras importantes gracias a una

formales de vigilancia, la legislatura y la entidad fiscalizadora superior.

En 2015, la Encuesta se revisó para indagar sobre actualizaciones de las buenas prácticas aceptadas, para armonizarla con otros estándares y herramientas fiscales, y para fortalecer las preguntas individuales basadas en perspectivas que el IBP había recopilado durante muchos años de investigación de los determinantes de sistemas presupuestarios eficaces y responsables.

El estado de la transparencia presupuestaria

Los resultados de la Encuesta de Presupuesto Abierto 2015 revelan grandes brechas en la cantidad de información presupuestaria que los gobiernos publican. El puntaje promedio en el OBI de los 102 países encuestados en 2015 es de 45 de 100. Una gran mayoría de los países evaluados, en los que vive el 68 por ciento de la población del mundo, proveen información presupuestaria insuficiente. Estos 78 países tienen puntajes en el OBI de 60 o menos. Una cantidad preocupante de 17 países proveen información presupuestaria escasa o no la proveen, con puntajes en el OBI de 20 o menos.

La Encuesta reveló que alrededor de un tercio de los documentos presupuestarios que deberían publicarse en todo el mundo no están siquiera a disposición del público. Tales documentos no se elaboran, se elaboran para uso interno solamente o se publican muy tarde para que sean útiles. Resulta preocupante en particular que los gobiernos de 16 países no publican siquiera un documento base que describa las políticas presupuestarias propuestas por el gobierno, es decir, el Proyecto de Presupuesto del Ejecutivo.

Muchos de los documentos presupuestarios que faltan en el dominio público se elaboran, pero no se ponen a disposición del público. La transparencia presupuestaria puede ser significativamente avanzada si los gobiernos siguen pasos simples para publicar estos documentos que ya preparan. La falta de publicación de información que ya se produce es claramente una cuestión de voluntad política, sobre la que la cooperación internacional y la sociedad civil pueden influir. Además, los inminentes acuerdos de desarrollo global y cambio climático deberían requerir información pública de como se ha invertido los fondos públicos para cumplir con estos compromisos, esto sería un paso clave para abrir los presupuestos.

La Encuesta también reveló que incluso cuando los docu-

mentos presupuestarios se publican, por lo general, no ofrecen detalles suficientes. Por ejemplo, los Proyectos de Presupuesto del Ejecutivo que se publican proveen, en promedio, menos de dos quintos de la información deseada. Por lo tanto, para aumentar aún más la transparencia presupuestaria, los gobiernos deben brindar información presupuestaria más exhaustiva. Esto puede ser un problema de capacidad del gobierno, de modo que la cooperación internacional y la sociedad civil pueden apoyar el progreso mediante la provisión de asistencia técnica.

Características de los países con diferentes niveles de transparencia presupuestaria

El informe investiga algunas de las circunstancias en las cuales la transparencia parece más probable. No sorprende que revele que los 24 países que proveen suficiente información presupuestaria suelen tener niveles más altos de ingresos, más libertad de prensa y sistemas democráticos más sólidos que los países que proveen información presupuestaria insuficiente. Resulta interesante destacar que los países más transparentes también se perciben como menos corruptos.

Pero esta investigación incluye algunos hallazgos sorprendentes. Las probabilidades de que los países que tienen un puntaje de entre 40 y 60 publiquen documentos presupuestarios son iguales a las de los que tienen puntajes de más de 60. Sin embargo, los documentos de países que tienen puntajes más altos suelen ser mucho más exhaustivos. Los países con puntajes más bajos (de 40 o menos) en realidad tienen ingresos más altos, en promedio, que los que tienen puntajes de entre 40 y 60. Esto posiblemente refleja los numerosos países que dependen de ingresos provenientes de hidrocarburos y que tienen bajos niveles de transparencia presupuestaria.

Aun así, los países que dependen de hidrocarburos, como México, y los países de bajos ingresos, como Malawi y Uganda, se encuentran entre quienes proveen suficiente información presupuestaria. Tales excepciones demuestran que cualquier gobierno puede, si opta por ello, hacer que sus presupuestos sean adecuadamente transparentes.

Mejoras en la transparencia presupuestaria con el paso del tiempo

La Encuesta de Presupuesto Abierto se ha realizado cinco veces en los últimos 10 años. Los ciclos anteriores se realizaron en 2006, 2008, 2010 y 2012. La cantidad de países

incluidos en la Encuesta ha aumentado en los sucesivos ciclos, lo que significa que los promedios globales simples no son un buen indicador del progreso general.

Entre 2012 y 2015, el puntaje promedio del OBI para los 100 países para los cuales hay datos comparables disponibles aumentó de 43 a 46. Este aumento en el promedio global hubiera sido mayor si la Encuesta no se hubiera modificado en 2015.^{E2}

Este resultado oculta la variación considerable en el progreso que se produjo en los países encuestados. Las mayores mejoras en la transparencia presupuestaria entre 2012 y 2015 se produjeron en países que estaban entre los menos transparentes. Los países que estaban en los últimos puestos del índice en 2012, con puntajes de 40 o menos, han mejorado notablemente: su puntaje promedio en el OBI aumentó de 18 en 2012 a 28 en 2015, un aumento considerable de más de la mitad.

Entre 2012 y 2015, ciertos países lograron un progreso notorio en la transparencia presupuestaria. El puntaje del OBI de la República de Kirguistán pasó de 20 en 2012 a 54 en 2015. Túnez casi cuadruplicó su puntaje del OBI, de 11 en 2012 a 42 en 2015. Los puntajes de transparencia para países de África occidental francófona aumentaron considerablemente de 2012 a 2015, como continuación de las rápidas mejoras que se identificaron entre 2010 y 2012. Estos ejemplos demuestran que cuando el compromiso del gobierno está acompañado de otros factores favorables, como apoyo de la cooperación, estándares internacionales y presión de la sociedad civil, pueden ocurrir mejoras significativas y rápidas en la transparencia presupuestaria.

Este hallazgo también se mantiene cuando se considera un marco de tiempo más extenso. Aunque la comparación entre los datos de 2015 y los de Encuestas anteriores demuestra que, en promedio, los puntajes de países individuales aumentaron 10 puntos desde el primer año en el que participaron en la Encuesta,

“Las mayores mejoras en la transparencia presupuestaria se produjeron en países que estaban entre los menos transparentes cuando se encuestaron por primera vez.”

las mayores mejoras en la transparencia presupuestaria se produjeron en países que estaban entre los menos transparentes cuando se encuestaron por primera vez.

Algo similar ocurre si se realiza una revisión de la publicación de documentos presupuestarios. Para los 100 países para los cuales hay datos comparables disponibles, en promedio,

E2. Consulte el Anexo B de este informe para conocer más información sobre los cambios realizados en la Encuesta.

se publicaron 51 documentos más a tiempo en 2015 que en 2012 (un aumento del 10 por ciento en los documentos publicados). Esto se suma al progreso de años anteriores. Desde la primera medición de la Encuesta, 112 nuevos documentos se han publicado en los países encuestados.

El entusiasmo por el progreso debe moderarse

Sin embargo, el entusiasmo por estas señales de progreso en la transparencia presupuestaria debe moderarse mediante cuatro consideraciones. En primer lugar, el progreso es desde una base baja. De modo que, incluyendo después de las recientes mejoras, la mayoría de los países no provee suficiente información para un debate presupuestario adecuado.

En segundo lugar, ciertos datos de la Encuesta parecen indicar que una cantidad considerablemente mayor de países han tenido disminuciones en materia de transparencia

“Después de las recientes mejoras, la mayoría de los países no provee suficiente información para un debate presupuestario adecuado.”

presupuestaria desde 2010 respecto de los cuatro años anteriores. De los 100

países que también se encuestaron en 2012, siete tuvieron una aguda disminución de sus puntajes en el OBI en 2015, ya que sus puntajes cayeron por más de 10 puntos. De manera similar, siete de los 93 países encuestados en 2010 tuvieron grandes disminuciones cuando sus puntajes en el OBI se actualizaron en 2012. Por el contrario, de los 78 países que formaron parte de la Encuesta 2008, solo dos registraron una caída de sus puntajes en el OBI de más de 10 puntos en 2010, y ningún país encuestado tuvo una caída de este monto entre 2006 y 2008.

En tercer lugar, muchos países que tenían niveles inaceptablemente bajos de transparencia presupuestaria cuando se los encuestó por primera vez no logran avanzar con las reformas. Por ejemplo, Argelia, Bolivia, Camboya, Chad, China, Guinea Ecuatorial, Fiji, Irak, Myanmar, Qatar, Arabia Saudita y Vietnam han estado entre los países menos transparentes (con puntajes en el OBI de 20 o menos) cada año que participaron en la Encuesta. De los 25 países cuyos puntajes los ubicaron en la categoría de desempeño limitado cuando se los encuestó por primera vez (con puntajes en el OBI de entre 41 y 60), 19 mantienen ese puntaje o han descendido a categorías más bajas en 2015.

Una cuarta razón final para moderar el entusiasmo sobre el progreso corresponde a la volatilidad de la transparencia de muchos países, que crea tremendos desafíos para quienes intentan comprender o monitorear los presupuestos nacionales. Este fenómeno se ilustra examinando los cambios que se produjeron en los documentos presupuestarios publicados entre ciertos países. Hay 10 países en los que dos o más documentos han cambiado de estado al menos tres veces en múltiples ciclos de la Encuesta. En Ghana, por ejemplo, el documento presupuestario que debería publicarse al final del año fiscal para evaluar el resultado actual del presupuesto no se elaboró en 2006; se elaboró solo para uso interno en 2008; se publicó en 2010; no se elaboró otra vez en 2012, pero se publicó nuevamente en 2012.

Participación del público

La importancia de que los gobiernos brinden oportunidades para la participación pública en los procesos presupuestarios ha sido reconocida en gran medida en los últimos años. La participación pública fue incluida por primera vez como una medición en el ciclo de 2012 de la Encuesta, y desde entonces, se ha incorporado a nuevos estándares emitidos por el FMI y la OCDE. La Iniciativa Global para la Transparencia Fiscal (GIFT), una plataforma de múltiples partes interesadas, también está cumpliendo un rol clave en el desarrollo y el avance de principios de participación.

Los resultados de la Encuesta indican que la mayoría de los países actualmente proveen pocas oportunidades para que el público participe

en los procesos presupuestarios. Entre los países encuestados en 2015, el puntaje promedio de la participación es de solo 25 de

“Los resultados de la Encuesta indican que la mayoría de los países actualmente proveen pocas oportunidades para que el público participe en los procesos presupuestarios. Entre los países encuestados en 2015, el puntaje promedio de la participación es de solo 25 de 100.”

100. Esto sugiere que, en la mayoría de los países, no existen canales significativos para que el público participe en el proceso presupuestario formal.

Las oportunidades de participación pública, por lo general, son insuficientes en todas las etapas del proceso presupuestario. Además, incluso cuando los gobiernos han establecido mecanismos para que el público participe, tienen deficiencias en materia de buenas prácticas. La forma más común en la que los gobiernos pueden abrir el proceso presupuestario

a la participación pública es a través de audiencias legislativas. Sin embargo, aunque más de la mitad de los países encuestados mantienen audiencias públicas en materia del presupuesto, solo 19 de 102 países permiten que el público atestigüe en las dos audiencias clave (audiencias sobre el marco macroeconómico y audiencias sobre los presupuestos individuales de unidades administrativas, como salud y educación).

A pesar de la escasez general de oportunidades para la participación, algunos países han incorporado reformas innovadoras para promover la participación del público. Estos ejemplos pueden ayudar a aportar información para posibles reformas en otros países. Además de los resultados de la Encuesta, el informe presenta algunos de los hallazgos de una serie de estudios de caso que la GIFT ha encargado sobre programas innovadores de países como Kenia, las Filipinas y Corea del Sur. En Corea del Sur, por ejemplo, un programa para recopilar los aportes del público sobre gastos innecesarios y malversación de presupuestos ha dado como resultado aumentos en los ingresos de 13,4 millones de millones de won (alrededor de 11 mil millones de dólares estadounidenses) y ahorros en los gastos de 2,3 millones de millones de won (alrededor de 2 mil millones de dólares).

Vigilancia por parte de las legislaturas y las entidades fiscalizadoras superiores

La vigilancia formal provista por las legislaturas y las entidades fiscalizadoras superiores tiene un rol fundamental en el proceso presupuestario. Aunque la sociedad civil pueda actuar como vigilancia independiente, no puede reemplazar el rol fundamental de las instituciones formales de vigilancia. En consecuencia, la Encuesta de Presupuesto Abierto también contiene preguntas que brindan puntajes separados para la fortaleza de la vigilancia que las legislaturas y las entidades fiscalizadoras superiores pueden brindar.

En 2015, el puntaje promedio para la fortaleza de la legislatura es de 48 de 100. Solo 36 países tienen un puntaje de más de 60, lo que sugiere que tienen la fortaleza adecuada para llevar a cabo sus responsabilidades. Las legislaturas de los 66 países restantes, la mayoría de los encuestados, tienen graves deficiencias en su habilidad para supervisar el presupuesto. En casi un tercio de los países encuestados, las legislaturas no tienen suficiente tiempo para revisar el proyecto de presupuesto antes de su aprobación. En 55 países, las legislaturas no tienen acceso adecuado a investigación interna y capacidad analítica, como una oficina de investigación de

presupuesto especializada. Además, en la mayoría de los países encuestados, el ejecutivo puede evadir la vigilancia de la legislatura una vez que el presupuesto es aprobado. En estos países, la aprobación legislativa no es necesaria para redistribuir recursos o reasignar ingresos adicionales y fondos de contingencia.

Las entidades fiscalizadoras superiores tienen la tarea de examinar el uso de los fondos públicos. El puntaje promedio para la fortaleza de la entidad fiscalizadora superior en 2015 es de 65 de 100, lo que indica que por lo general es razonablemente independiente y tiene suficientes recursos para llevar a cabo su tarea. Aun así, 43 países tienen un puntaje de menos de 60, lo que sugiere que sus entidades fiscalizadoras superiores no pueden llevar a cabo sus responsabilidades de manera adecuada. Además, en la mayoría de los países, incluidos los que tienen un puntaje de más de 60, la calidad de los sistemas de aseguramiento de los informes de la entidad fiscalizadora superior es deficiente o inexistente.

El ecosistema de rendición de cuentas

El diseño de la Encuesta de Presupuesto Abierto se basa en la premisa de que los sistemas presupuestarios eficientes, eficaces y responsables se sostienen sobre tres pilares: transparencia presupuestaria, participación de los ciudadanos en el proceso presupuestario y vigilancia por parte instituciones gubernamentales formales. La ausencia de cualquiera de estos tres componentes perjudica el sistema completo.

Los resultados de la Encuesta 2015 revelan que muy pocos países son sólidos en los tres pilares. De los 24 países que tuvieron un

buen puntaje en materia de transparencia presupuestaria, solo cuatro, Brasil, Noruega, Sudáfrica

“De los 24 países que tuvieron un buen puntaje en materia de transparencia presupuestaria, solo cuatro, Brasil, Noruega, Sudáfrica y los Estados Unidos, también tuvieron un buen puntaje en la participación y las dimensiones de vigilancia”

y los Estados Unidos, también tuvieron un buen puntaje en la participación y las dimensiones de vigilancia (con puntajes superiores a 60). Una cantidad aún más grande de países (32) no cumplen el estándar de la Encuesta de adecuación en las mediciones.

Una cantidad preocupante de países (12) (Argelia, Angola, Guinea Ecuatorial, Fiyi, Liberia, Marruecos, Myanmar, Qatar, Arabia Saudita, Sudán, Yemen y Zimbabue) están en la

categoría de menor puntaje (40 o menos) en todas las mediciones. Estos países se caracterizan por una falta de transparencia presupuestaria, legislaturas débiles, auditores débiles y pocas o ninguna oportunidad de participación del público. Sus ecosistemas de rendición de cuentas son deficientes, lo que perjudica seriamente la gestión eficaz de fondos y crea oportunidades para la corrupción.

Recomendaciones

Para iniciar un círculo virtuoso, en el que los tres pilares de la rendición de cuentas presupuestaria se fortalezcan, se necesita que los gobiernos actúen. Sin embargo, generar la voluntad política para que los gobiernos actúen, por lo general, requiere el compromiso activo, persistente y mutuamente fortificante de una amplia variedad de actores. Por esta razón, las recomendaciones incluidas en este informe están dirigidas no solo a los gobiernos sino también a las instituciones internacionales, la cooperación internacional, los inversionistas y las organizaciones de la sociedad civil.

El paquete correcto de reformas para un país dependerá de las deficiencias específicas de su sistema presupuestario. En consecuencia, el IBP ha publicado resúmenes de países individuales con recomendaciones personalizadas para cada país encuestado.^{E3} Pero los hallazgos de este informe también conducen a algunas recomendaciones generales que se aplican a diferentes categorías de países y a actores de más de un país.

Recomendación 1: Publicar más información

Todos los actores deberían enfocarse en aumentar la cantidad de documentos publicados en países con puntajes en el OBI de 40 o menos, y en aumentar la exhaustividad de los documentos en los países que tienen puntajes de entre 41 y 60.

Recomendación 2: Institucionalizar las ganancias en transparencia

Todos los actores deberían garantizar ganancias en transparencia, ya sea publicando documentos previamente no divulgados o mejorando el contenido de los documentos presupuestarios, no sea retorcido. Preservar estas ganancias podría garantizar que la transparencia presupuestaria permanezca en una trayectoria positiva y mejore en forma gradual.

Recomendación 3: Brindar más oportunidades para la participación pública

Las legislaturas deberían respaldar el establecimiento de audiencias legislativas abiertas sobre el presupuesto durante las cuales el público pueda dar testimonio. El ejecutivo debería desarrollar mecanismos como la elaboración de presupuestos participativos y las auditorías articuladas para obtener aportes del público durante la formulación e implementación del presupuesto.

Recomendación 4: Fortalecer la vigilancia

Todos los actores deberían buscar mejorar la capacidad de la legislatura de participar en el presupuesto de manera significativa a través de mejor acceso a investigación y capacidad analítica.

Todos los actores deberían respaldar a las entidades fiscalizadoras superiores en el establecimiento de procedimientos para monitorear los procesos de auditoría y evaluar las auditorías individuales con el objetivo de mejorar la calidad y la confiabilidad de los informes que elaboran.

Recomendación 5: Promover el desarrollo de ecosistemas presupuestarios integrados y que rindan cuentas

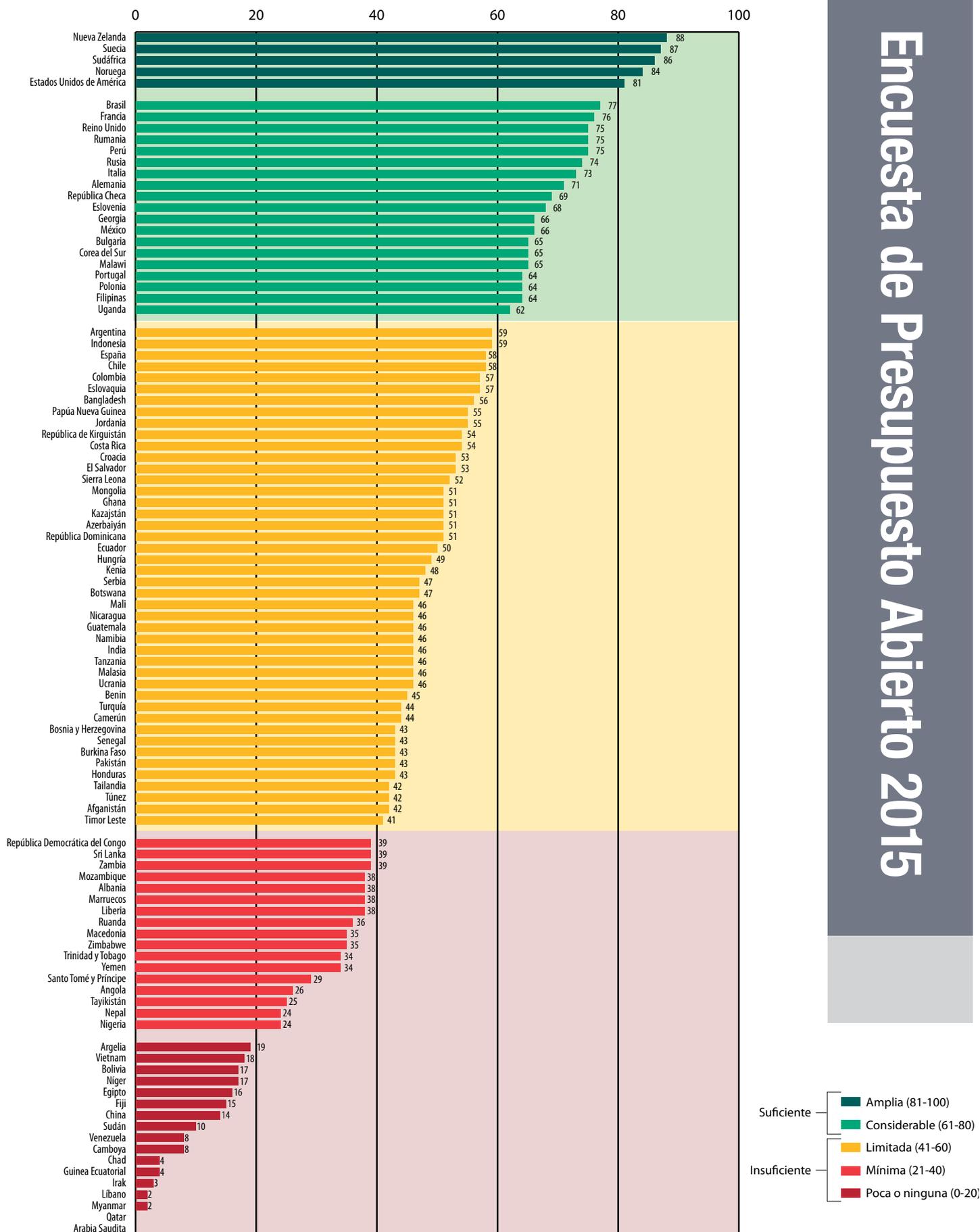
Nadie debería estar satisfecho si un país tiene un pilar sólido de rendición de cuentas presupuestarias, o dos, pero no tres. De lo contrario no habrá división de poderes para el proceso presupuestario.

Mirar hacia el futuro

El desafío principal es trasladar el discurso global, que actualmente incorpora casi universalmente el rol de los sistemas presupuestarios responsables, en mejoras reales y sustentables a nivel nacional. Los esfuerzos sólidos y coordinados entre todos los actores, nacionales, externos, gubernamentales y no gubernamentales, podrían conducir rápidamente al establecimiento de muchos más sistemas presupuestarios transparentes y que rindan cuentas. Tales sistemas, a la vez, mejorarían la recopilación y asignación de los recursos nacionales escasos, y son fundamentales para garantizar el éxito de las iniciativas globales, como las que intentan reducir la pobreza y responder a los graves peligros de cambio climático.

E3. Los resúmenes de países con recomendaciones para cada uno de los 102 países encuestados están disponibles en www.openbudgetsurvey.org

Encuesta de Presupuesto Abierto 2015



¿Cuántos países tienen un puntaje suficiente de los tres pilares en materia de rendición de cuentas presupuestaria? (Transparencia, Participación, y los dos indicadores de vigilancia)

0 de 4	1 de 4	2 de 4	3 de 4	4 de 4
<i>Cantidad de indicadores en cual los países obtienen un puntaje mayor de 60</i>				
Afganistán	Albania	Botswana	República Checa	Brasil
Argelia	Argentina	Bulgaria	Francia	Noruega
Angola	Bangladesh	Chile	Georgia	Sudáfrica
Azerbaiyán	Bosnia y Herzegovina	Colombia	Alemania	Estados Unidos de
Benin	Chad	Costa Rica	Italia	América
Bolivia	Croacia	El Salvador	Nueva Zelanda	
Burkina Faso	República Dominicana	Indonesia	Perú	
Camboya	Ecuador	Malawi	Filipinas	
Camerún	Ghana	México	Portugal	
China	Guatemala	Mongolia	Rusia	
República Democrática del Congo	Honduras	Polonia	Eslovenia	
Egipto	Hungría	Rumania	Corea del Sur	
Guinea Ecuatorial	India	Tayikistán	Suecia	
Fiji	Kazajistán	Trinidad y Tobago		
Irak	Kenia	Uganda		
Jordania	República de	Ucrania		
Liberia	Kirguistán	Reino Unido		
Líbano	Macedonia	Vietnam		
Marruecos	Malasia			
Mozambique	Mali			
Myanmar	Namibia			
Papúa Nueva Guinea	Nepal			
Qatar	Nicaragua			
Ruanda	Niger			
Santo Tomé y Príncipe	Nigeria			
Arabia Saudita	Pakistán			
Sudán	Senegal			
Tanzania	Serbia			
Túnez	Sierra Leona			
Yemen	Eslovaquia			
Zambia	España			
Zimbabwe	Sri Lanka			
	Tailandia			
	Timor Leste			
	Turquía			
	Venezuela			
32 países	35 países	18 países	13 países	4 países